

Nr sprawy 20/ZP/DZ/6/UM/2018

**ZAPYTANIA (XVIII - XX)
I WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
(SIWZ)**

**ZAMAWIAJĄCY
GMINA MIASTO SZCZECIN,
Pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin**

która na podstawie Art. 15 ust. 2 i 4 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późn. zm.), powierzyła Spółce Tramwaje Szczecińskie Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Klonowica 5 w Szczecinie (71-241), przygotowanie i przeprowadzenie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na

„WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH POLEGAJĄCYCH NA PRZEBUDOWIE TOROWISKA WRAZ Z SIECIĄ TRAKCYJNĄ W CIĄGU UL. MICKIEWICZA OD MOSTU AKADEMICKIEGO DO SKRZYŻOWANIA Z UL. BRZOSOWSKIEGO (WRAZ Z PRZEJAZDEM)”

Sprawa nr: 20/ZP/DZ/6/UM/2018

Działając na mocy art. 38 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 roku (tekst jedn.: Dz. U. z 2017r., poz. 1759 ze zm., dalej PZP), **przekazuje treść zapytań, jakie wpłynęły w związku z powyższym postępowaniem wraz z następującymi wyjaśnieniami:**

XVIII. Zapytanie o nw. treści wraz z odpowiedziami:

„Wyjaśnienie 5 – zapytanie I

Zamawiający w udzielonej odpowiedzi zawarł informacje tylko dla wibroizolacyjnych mat podtłuczniowych.

Ponieważ maty wibroizolacyjne występują również w konstrukcji przejazdów z płyt prefabrykowanych ponawiamy pytanie:

- czy Zamawiający nie dopuszcza stosowania mat antywibracyjnych z materiałów gumowych dla wszystkich typów konstrukcji czy tylko dla konstrukcji podsypkowej?

oraz:

- jakie są parametry techniczne dla mat w konstrukcji z płyt prefabrykowanych?

- czy Zamawiający wymaga takich samych parametrów technicznych dla mat dla konstrukcji podsypkowej i na przejazdach z płyt prefabrykowanych?”

Odpowiedź Zamawiającego: Należy zastosować maty zgodne z dokumentacją projektową oraz specyfikacją techniczną.

Wyjaśnienie 4 – zapytanie III

Wyjaśnienie Zamawiającego i wprowadzone zmiany w TER nadal nie zawierają informacji o sposobie wykonania dylatacji pełnych żelbetowej płyty torowiska. Wprowadzone zmiany w TER przy braku odpowiednich informacji w PW i SST uniemożliwiają określenie ilości i lokalizacji dylatacji pełnych.

Ponownie zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji projektowej o rysunek szczegółu dylatacji z informacją o materiałach z jakich ma być wykonana, lokalizacji wykonania.

*Zamawiający usunął wcześniejszy zapis z poz. TER mówiący o lokalizacjach dylatacji pełnych i w obecnej sytuacji może wymagać dowolnej ilości ponieważ dodatkowo utrzymał jednostkę wykonania **metr toru pojedynczego**.*

Pierwotny zapis poz 63 d.4.3

Nr sprawy 20/ZP/DZ/6/UM/2018

*Wykonanie szczelin dylatacyjnych (częściowych - co 6m i pełnych - co 36m) w dolnej płycie betonowej torowiska z wypełnieniem materiałem elastycznym - 195,000 mpt
Zmieniony zapis poz 63a d.4.3*

Wykonanie szczelin dylatacyjnych pełnych w dolnej płycie betonowej torowiska z wypełnieniem materiałem elastycznym - 195,000 mpt.

Odpowiedź Zamawiającego: Wykonanie dylatacji będzie rozliczane wg poz. 63a d.4.3 Dylatacje poprzeczne w dolnej płycie torowiska, należy wykonać jako częściowe co 6m przez nacięcie piłą w świeżym betonie na głębokość 10 cm, a pełen co 36m, a następnie wypełnić masą zalewową zgodną ze specyfikacją techniczną.

Wyjaśnienie 11, 21, 22 – zapytanie III

Zamawiający w wyjaśnieniach poinformował o ujęciu brakujących ilości robót do wykonania w pozycji 92 d.7 TER. Ponieważ suma ilości robót w jednostkach rozliczeniowych z pytań Wykonawcy rażąco różni się od ilości w zmienionej poz 92 d.7 prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób zamawiający ujął ilościowo roboty wykazane w pyt.: 11, 21,22.

Pyt.11 260m³

Pyt.21 150m³

Pyt.22 100m³

Suma 510m³

Zmieniony zapis poz 92 d.7

92	KNR 2-37/GEO 0501-03	Mechaniczne wykonanie zagęszczonej warstwy z niesortu kamiennego na gotowym podłożu, dostarczanego samochodami samowyładowczymi - grubość 20 cm	m ³	272		
d.7	analogia					

Odpowiedź Zamawiającego: Udzielone do tych pytań wyjaśnienia są wystarczające do określenia przez Wykonawcę wyceny robót dla tych pozycji. Z uwagi na to, że rozliczenie jest kosztorysowe to rozliczenie nastąpi na podstawie faktycznie wykonanych ilościowo robót. Do oferty należy przyjąć wartość wskazaną w TER.

Wyjaśnienie 17 – zapytanie III

Ponieważ Zamawiający w udzielonej odpowiedzi potwierdził konieczność zabudowy szyn o dł. 17m:

„Dla całego zadania należy zastosować szyny tramwajowe 60R2 o długości 17m lub 27m i dłuższych.”

Ponownie zwracamy się z prośbą o możliwość zastosowania szyn o dł. 18m.

Prośbę motywujemy tym, że szyny o długości 17m nie są dostępne w ofertach producentów, nie produkuje się takich długości. Długość handlowa szyn 60R2 wynosi 18m i dostosowanie ich do długości 17m, co wg Wykonawcy nie ma żadnego uzasadnienia, podraża koszt wykonania zadania o ponad 100.000,00zł. W skład tej kwoty wchodzi koszt dodatkowych jednostronnych cięć szyn do uzyskania odpowiednich długości, koszt 1m odpadu pełnowartościowej szyny (odpad ze względu na dług. 1m nie może być wbudowany) oraz koszt dodatkowych spawów.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje stanowisko w zakresie stosowania szyn o długości 17m lub 27m i dłuższych.

Wyjaśnienie 23 – zapytanie III

Udzielona przez Zamawiającego odpowiedź jest bardzo nieprecyzyjna i każdy w oferentów może inaczej skalkulować koszty robót, co będzie skutkowało tym, że oferty nie będą porównywalne w tym zakresie, czego konsekwencją będzie złamanie Art.7 pkt.1 ustawy PZP oraz Art.29.1 i Art.29.2.

Nr sprawy 20/ZP/DZ/6/UM/2018

8.6	45234121-0	Połączenie nowoprojektowanego zakresu ze starym torowiskiem			
119	KNP 07 0313-01.01	Połączenie nowoprojektowanego zakresu ze starym torowiskiem	kpl.	1,000	
d.8.6	kalk. własna				

Ponieważ Zamawiający nie opisał robót do wykonania na zakresie połączenia starego torowiska z nowym ponawiamy prośbę o dokładną informację jakie roboty wykonawca ma wykonać i w jakich ilościach prac na ww zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego: Zakres robót zgodnie z pkt. 2.4.6 dokumentacji projektowej.

Wyjaśnienie 28 – zapytanie III

Ponieważ Zamawiający dokonując modyfikacji STWiORB opisał odwodnienie liniowe za pomocą ponad 20 bardzo dokładnie określonych parametrów technicznych bez jakichkolwiek tolerancji (np.: „Korpus koryta wykonany jako prefabrykat zbrojony z lanego betonu w klasie C50/60, o wymiarach 550 x 460, o powierzchni przekroju poprzecznego 389 CM2), które są identyczne z parametrami materiału konkretnego producenta, nadal niemożliwe jest zastosowanie innego produktu, który byłby zgodny z zapisami STWiORB. Jest to sprzeczne z przepisem art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych dlatego ponownie zwracamy o podanie warunków równoważności dla zaprojektowanego rozwiązania, które nie będą naruszać zasady równej konkurencji, lub ograniczenie się przynajmniej, do pięciu parametrów technicznych w sposób umożliwiający wycenę przynajmniej dwóch materiałów spełniających wymagania STWiORB.

Odpowiedź Zamawiającego: Odnośnie parametrów odwodnienia liniowego dopuszcza się odchyłkę wymiarów koryta do 10%. Pozostałe parametry odnoszą się do wytrzymałości koryta, rusztu i nie mogą być gorsze niż w specyfikacji.

Wyjaśnienie 16 – zapytanie VI

Ponieważ Zamawiający nie udzielił jednoznacznej odpowiedzi, w której pozycji i w jakich ilościach Wykonawca ma ująć wykonanie zabezpieczenia przed prądami błądzącymi prosimy o informację w jakim zakresie (mtp) należy wykonać przedmiotowe prace dla poszczególnych typów konstrukcji.

- budowa torowiska na płycie betonowej zbrojonej,
- budowa torowiska na podkładach strunobetonowych i podsypce tłuczniowej,
- budowa torowiska na prefabrykowanych płytach wielkowymiarowych blokowo-gumowych,

Odpowiedź Zamawiającego: Wykonanie zabezpieczenia należy ująć w pozycjach dla wszystkich typów konstrukcji torowiska.

Ponieważ Wykonawcy nadal nie posiadają wszystkich informacji koniecznych do prawidłowej wyceny robót budowlanych zwracamy się z prośbą o odpowiedź na powyższe pytania oraz przedłużenie terminu składania ofert o 14dni.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że dokonał wydłużenia terminu składania ofert do dnia 25 stycznia 2019r.

XIX. Zapytanie o treści:

Nr sprawy 20/ZP/DZ/6/UM/2018

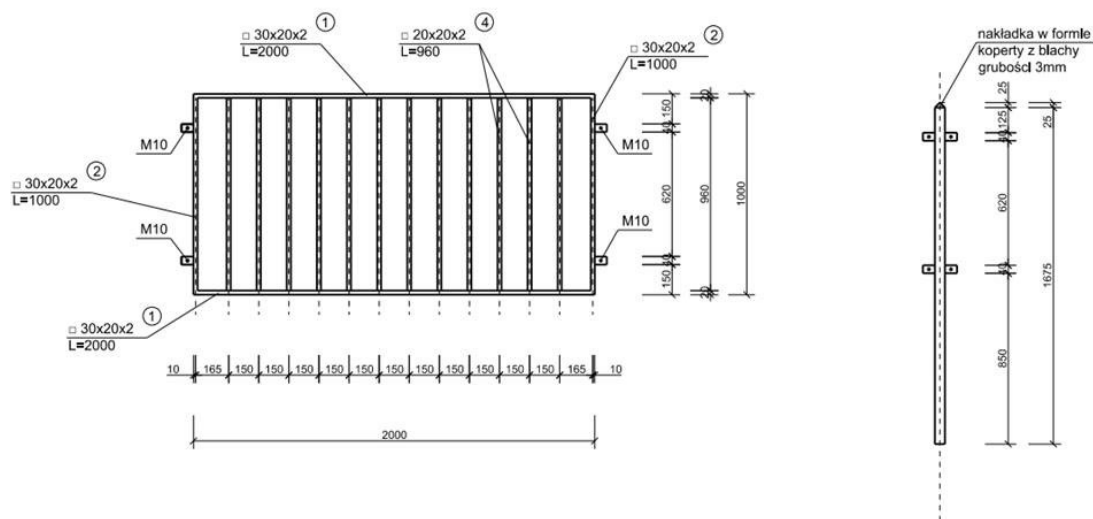
1. W nawiązaniu do odpowiedzi na XV zapytania punkt 2 prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w pozycji 112 TER drogowo-torowy wycenić powinien wyłącznie mechaniczne oczyszczenie nawierzchni betonowej bez skropienia emulsją asfaltową na zimno.
2. W związku z wykluczającymi się informacjami dot. wymiarów elementów składowych wygradzeń U-12: - PW D – DROGOWO-TOROWA opis
 - słupki mocowane w fundamencie z rury kwadratowej 50x50x2,5 mm
 - rama ogrodzenia z rury 50x50x2 mm
 - szprosy rury 50x50x2 mm.

2.5.1 Wygradzenia peronowe

Na peronach i pochylniach od strony jezdni zaprojektowano wygradzenia segmentowe U-12 typu TS-1 i TS-2 o wysokości ponad zabruk min. 1,1 m. Segment ogrodzenia ze spawanych stalowych profili zamkniętych. Słupki mocowane w fundamencie z rury kwadratowej 50x50x2,5 mm, rama ogrodzenia z rury 50x50x2 mm, szprosy rury 50x50x2 mm. Wszystkie elementy ogrodzenia spawane między sobą spoinami czółowymi.

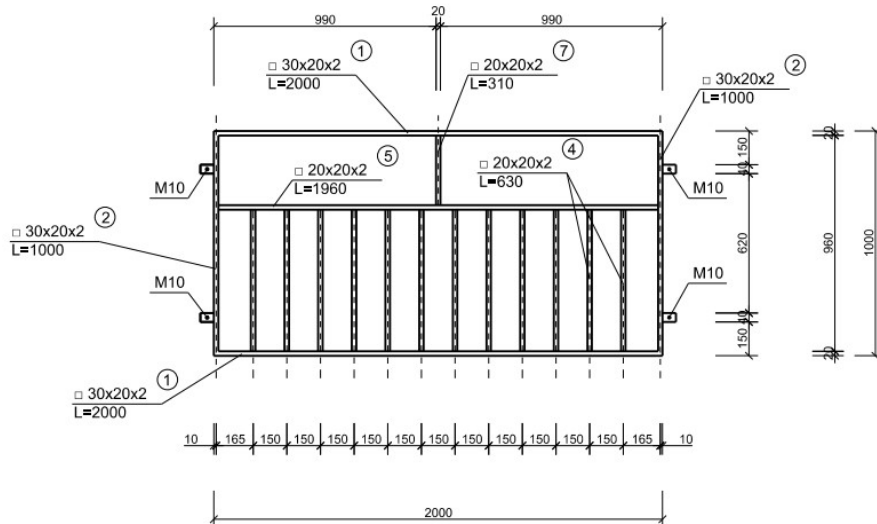
- PW D – DROGOWO-TOROWA rys. D_7 Ogrodzenia segmentowe U-12
 - słupki mocowane w fundamencie z rury kwadratowej 50x50x2,5 mm
 - rama ogrodzenia z rury 30x20x2 mm
 - szprosy rury 20x20x2 mm.

OGRODZENIE SEGMENTOWE U-12 TYPU TS-1



Nr sprawy 20/ZP/DZ/6/UM/2018

OGRODZENIE SEGMENTOWE U-12 TYPU TS-2



prosimy o informacje, które wymiary elementów wygradzenia są prawidłowe i należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź Zamawiającego na XIX. zapytanie:

Ad. 1.

Tak. Zamawiający potwierdza technologię robót.

Ad. 2.

Wygradzenie należy wykonać zgodnie z załączonym rysunkiem D_7 Ogrodzenie segmentowe U-12.

XX. Zapytanie o nw. treści wraz z odpowiedziami zamawiającego:

„Branża teletechniczna.

1. Tabela elementów w pozycjach 1d.1, 2d.2, 7d.4, 8d.5 i 9d.6 zawiera budowę ław betonowych na sieciach Orange, Multimedia, UPC, RWT oraz ZUT, dokumentacja przetargowa zawiera jedynie pisma uzgadniające projekt Budowlany i wykonawczy TOM 1 część 4.5 z właścicielami sieci, natomiast w projektach: budowlanym i wykonawczym zawartych w dokumentacji przetargowej brak szczegółów pozwalających właściwie wycenić powyższe pozycje, a mianowicie:

- brak naniesienia na rysunkach, lokalizacji, współrzędnych oraz właścicieli kanalizacji podlegającej zabezpieczeniu

Odpowiedź Zamawiającego: Budowa w tym zakresie dotyczy wykonania ław betonowych. Należy w ofercie przygotować zakres zgodny z TER;

- brak typów zabezpieczanej kanalizacji (betonowa czy z tworzyw sztucznych, ilości otworów)

Odpowiedź Zamawiającego: Rozmiar zabezpieczenia dobrano do ilości otworów. Typ kanalizacji nie ma znaczenia dla zabezpieczenia ławą betonową;

- brak wysokości posadowienia (ewentualne kolizje wysokościowe z podbudową torowiska i drenażami)

Odpowiedź Zamawiającego: Nie otrzymano takich danych od Operatorów, stąd przewidziano dwie wersje ławy w zależności od rzędnej kanalizacji po jej odkryciu;

- brak opisów w projekcie wykonawczym

Nr sprawy 20/ZP/DZ/6/UM/2018

Odpowiedź Zamawiającego: Budowa w tym zakresie dotyczy wykonania łąw betonowych. Należy w ofercie przygotować zakres zgodny z TER;

- brak załączonych warunków technicznych właścicieli sieci na przebudowę.

Odpowiedź Zamawiającego: Należy w ofercie przygotować zakres zgodny z TER;

Prosimy o wskazanie szczegółów w dokumentacji przetargowej lub uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź Zamawiającego: Odpowiedzi jw.

2. STOWIRB U.32.01.01 - "Przebudowa kanalizacji telekomunikacyjnej z rur stalowych lub z tworzyw sztucznych" zawiera elementy nie pokazane w projektach: budowlanym i wykonawczym:

- Pkt. 1.3 - Zakresy robót - "ułożenie rur stalowych pomiędzy studniami" oraz pkt.5.4.2. rury "ze stali typu 159/4,5, wh PN-80/H-74219" (brak w projektach)

Odpowiedź Zamawiającego: Typ rur 159/4,5 w STWIORB podano dodatkowo. W dokumentacji nie występuje, jest jedynie zabezpieczenie łąwą betonową;

- Pkt. 5.1 - "Technologia przebudowy uzależniona od warunków technicznych użytkownika" (brak w dokumentacji)

Kolejności robót sugeruje przebudowę kanalizacji, a nie zabezpieczenie (brak w projektach robót podlegającym takiej kolejności)

Odpowiedź Zamawiającego: Budowa w tym zakresie dotyczy wykonania łąw betonowych. Należy w ofercie przygotować zakres zgodny z TER;

- Pkt.5. 10.1 - Typy studni - "SKMP-3" (brak w projektach)

Odpowiedź Zamawiającego: W PB i PW budowy kanalizacji dla Miasta Szczecin występują jedynie studnie SKR1 i SKR2. Studni typu SKMP3 ostatecznie nie przewidziano;

- Pkt.5. 12 - Zabezpieczenie pokryw wjazdu - "czujnik otwarcia studni" (brak w projektach)

Prosimy o wyjaśnienie powyższych rozbieżności między zapisami STOWiRB, a projektem.

Odpowiedź Zamawiającego: Występuje w STWIORB jako uszczegółowienie materiału (studnia teletechniczna).

VII. ZMIANA TREŚCI SIWZ

I. Zamawiający działając na mocy art. 38 ust. 4 PZP, dokonuje następującej zmiany dotychczasowej treści SIWZ w rozdz. XV pkt 6 ppkt 2) na zapis o treści:

„2) przewiduje się udzielenie zaliczek na poczet wydatków wykonawcy, związanych z realizacją przedmiotu umowy.”.

II. Pozostałe zapisy SIWZ, nie ulegają zmianie.

III. Wszystkie zapytania, wyjaśnienia oraz zmiany treści SIWZ dotyczą niniejszego postępowania prowadzonego za nr sprawy: 20/ZP/DZ/6/UM/2018.

IV. Niniejsza zmiana jest integralną częścią SIWZ.

Prezes Zarządu
Krystian Wawrzyniak