

**ZAPYTANIE I WYJAŚNIENIE TREŚCI
SPECYFIKACJI PRZETARGOWEJ (SP)**

Tramwaje Szczecińskie Spółka z o. o.
z siedzibą przy ul. Klonowica 5, 71-241 Szczecin
PROWADZĄC PRZETARG NIEOGRANICZONY SEKTOROWY
na realizację zamówienia sektorowego
o wartości poniżej 443 000 euro
pn.:

**„Dostawa samochodu ciężarowego z zabudową techniczną na potrzeby Spółki
Tramwaje Szczecińskie Sp. z o.o. w Szczecinie”**

Sprawa nr 13/ZS/DZ/2018

działając zgodnie z § 54 ust. 2, *Regulaminu udzielania zamówień w spółce Tramwaje Szczecińskie Sp. z o.o. w Szczecinie* stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 4/GZ/2014 Prezesa Zarządu Spółki Tramwaje Szczecińskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie z dnia 14 kwietnia 2014r., z późn. zm., **przekazuje wykonawcom treść zapytań, jakie wpłynęły w związku z powyższym postępowaniem wraz z następującymi wyjaśnieniami:**

Zapytanie I o treści:

„W związku z prowadzonym postępowaniem sprawa nr. 13/ZS/DZ/2018 na dostawę samochodu ciężarowego z zabudową techniczną zwracam się z zapytaniem:

- 1. Czy Zamawiający dopuści ładowność netto 1500 kg po zabudowie pojazdu?*
- 2. Czy Zamawiający wymaga aby dokumenty do rejestracji kompletnego pojazdu były wystawione jako pojazd specjalny?”.*

Odpowiedź Zamawiającego:

- Ad. 1. Zamawiający dopuści ładowność netto 1500 kg po całkowitej zabudowie pojazdu. W związku z tym, dokona zmiany treści SP w tym zakresie.
- Ad. 2. Z uwagi na rodzaj pojazdu oraz charakter zabudowy wymagane jest, aby pojazd był zarejestrowany jako pojazd specjalny. Zamawiający dokona zmiany treści SP i ogłoszenia w tym zakresie.

Zapytanie II o treści:

„Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego sektorowego na "Dostawę samochodu ciężarowego z zabudową techniczną na potrzeby Spółki Tramwaje Szczecińskie Sp. z o.o. w Szczecinie" Sprawa nr 13/ZS/DZ/2018

Szanowni Państwo,

niniejszym zwracamy się z zapytaniem o wyjaśnienie treści warunków Specyfikacji Przetargowej (dalej: SP), w tym Umowy, stanowiącej załącznik do SIWZ, a także o zmianę Umowy oraz SP w następujący sposób:

- 1. Wnosimy o wyjaśnienie postanowienia zawartego w Umowie w §6 ustępie 4: przewidziano w nim, że celem odbioru technicznego będzie sprawdzenie parametrów i wymagań technicznych przedmiotu umowy ujętych w opisie przedmiotu zamówienia (...), ale i braku śladów wcześniejszej używalności. Mając na uwadze fakt, że Zamawiającemu przysługuje prawo kontroli procesu*

produkcyjnego przedmiotu umowy, a także że w fazie produkcyjnej dokonuje się testów urządzeń oraz pojazdów, co jest postępowaniem oczywistym logistycznie i gospodarczo, Wykonawca powziął wątpliwości co do rozumienia ww. postanowienia umownego. Jeśliby bowiem chcieć traktować je literalnie i zgodnie z wykładnią językową, nawet ślady używalności powstałe w czasie prawa kontroli bądź testów samodzielnych wyłączają możliwość dokonania odbioru technicznego (a więc odbioru warunkującego następnie odbiór końcowy), czego nie sposób uznać za uzasadnione i możliwe do zaakceptowania. Prosimy więc o dokonanie przez Zamawiającego wykładni spornego postanowienia, względnie - w razie gdyby interpretacja Wykonawcy okazała się być trafna - o zmianę ww. postanowienia poprzez wykreślenie słów: "braku śladów wcześniejszej używalności, (...) zabrudzeń, zarysowań".

2. Wnosimy o wyjaśnienie relacji §7 ustępu 7 punktu 8) Umowy, przewidującego konieczność wręczenia przez Wykonawcę Zamawiającemu wykazu punktów serwisowych wykonujących przeglądy techniczne przedmiotu umowy znajdujących się w odległości nie większej niż **50 km** od lokalu Zamawiającego (Szczecin, ul. Klonowica 5) w stosunku do §9 ustępu 13, zgodnie z którym Zamawiający w okresie gwarancji będzie wykonywał przeglądy techniczne przedmiotu umowy zgodnie z zasadami określonymi w dokumentacji technicznej we wskazanych punktach serwisowych **na terenie miasta Szczecina**. Jeśli wiążące jest wskazanie punktów w §7 ust. 8) pkt 8) - za czym przemawia wykładnia funkcjonalna umowy, gdyż przekazanie dokumentów z ust. 7 pkt 1-8 stanowi wymóg odbioru końcowego - przeglądy techniczne będą mogły odbywać się także poza miastem Szczecinem, jeśli tylko punkt serwisowy zlokalizowany jest w odległości nie większej niż 50 km od lokalu Zamawiającego. Nieścisłość w tym zakresie budzić może wątpliwości, wobec czego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie oraz o ujednolicenie postanowień umowy.
3. Wnosimy o zmianę w Umowie w §8 ustępie 1 punkcie 1 poprzez obniżenie przewidzianej w tym postanowieniu umownym wysokości kary umownej z zastrzeżonych 0,4% do 0,1%. W ocenie Wykonawcy kara umowna w obecnej wysokości, liczona za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu przedmiotu umowy jest niebywale wysoka i naraża go na duże ryzyko finansowe, wobec czego wnosi on o jej obniżenie.
4. Podobnie jak we wniosku poprzedzającym, Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w §8 ustępie 1 punkcie 2 poprzez obniżenie zastrzeżonej kary umownej z zastrzeżonych 0,4% do 0,1%. Także i tu, jak w §8 ust. 1 pkt 1 Umowy, przewidziano naliczanie kary umownej za każdy dzień zwłoki, lecz w usunięciu wady w ramach gwarancji. W ocenie Wykonawcy jest to kara wysoka, zwłaszcza że nalicza ma być sukcesywnie z każdym dniem, wobec czego wnosimy o rozważenie przez Zamawiającego możliwości obniżenia wysokości kary do 0,1%.
5. Wnosimy o zmianę w Umowie w §8 ustępie 2 poprzez zastąpienie słów: "odsetki ustawowe za nieterminową zapłatę ceny" słowami: "odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych za nieterminową zapłatę ceny" - jeśli bowiem wziąć pod uwagę, że do postępowania przetargowego nie będą mieć zastosowania ustawy - Prawo zamówień publicznych, a obie strony umowy stanowić będą podmioty z sektora prywatnego, zasadnym jest wprowadzenie odsetek w wysokości przewidzianej w ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 684, z 2018 r., poz. 650).
6. Wnosimy wykreślenie w Umowie w §9 ustępu 14. Postanowienie umowne w nim zawarte dotyczy uprawnień z tytułu rękojmi i jest jedynym miejscem umowy, które ich dotyczy. W ocenie Wykonawcy przewidziany w umowie oraz w powszechnie obowiązujących przepisach prawa cywilnego katalog i zakres uprawnień gwarancyjnych, z których Zamawiający będzie mógł skorzystać w razie hipotetycznych wad przedmiotu umowy, jest na tyle szeroki, że nie ma potrzeby powielania go o uprawnienia z tytułu rękojmi. Dlatego też wnosimy o usunięcie ustępu 14, a ponadto o wprowadzenie w jego miejsce następującego postanowienia: "Zamawiający oraz Wykonawca zgodnie postanawiają, że wyłączają rękojmię za wady fizyczne przedmiotu umowy.". Pozwoli to na uniknięcie nieścisłości i ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych. Taka redakcja umowy nie pozbawi natomiast możliwości Zamawiającego skorzystania z uprawnień rękojmianych dotyczących ewentualnych wad prawnych przedmiotu zamówienia.

Za usunięciem ustępu 14 przemawia ponadto fakt, że jest to jedyne miejsce w Umowie, w którym Zamawiający posługuje się terminem rękojmi, co pozwala domniemywać, iż nie stanowi to dla niego ważkiej okoliczności i niezbędnego dla Umowy postanowienia. Ponadto, obecny kształt postanowienia, tj. zastrzeżenie, że okres rękojmi na poszczególne elementy przedmiotu umowy równy jest okresowi gwarancji wskazanemu w §9 ust. 1 czynić może skorzystanie z rękojmi bardzo utrudnionym, jak również budzić wątpliwości interpretacyjne: na każdy z wymienionych w ust. 1



Tramwaje
Szczecińskie
Sp. z o.o.

- punktach 1-6 przewidziany może być odrębny okres gwarancji (a więc i, zgodnie z tym postanowieniem, rękojmi). Wówczas wada elementu, co do którego przewidziano najdłuższy okres gwarancji (rękojmi) mogłaby prowadzić do nieuzasadnionego przedłużenia terminu do, przykładowo, odstąpienia od umowy, mimo upływu okresu gwarancji (rękojmi) na inne, czy też wszystkie, elementy przedmiotu umowy, których wady nie dotyczą.
7. Wnosimy o korektę w Umowie w §9 ustępie 9 zdania 2 poprzez nadanie mu brzmienia: "Jeżeli jednak Wykonawca wykaże, że usunięcie wady jest niemożliwe **lub wiąże się z nadmiernymi trudnościami**, strony w drodze pisemnego uzgodnienia ustalą inny termin usunięcia wady." - Wykonawca wnosi o rozważenie przez Zamawiającego nadania zdaniu 2 ustępu 9 w paragrafie 9 Umowy proponowanej powyżej zmiany z uwagi na fakt, iż w jego ocenie nie tylko najdalej idące ograniczenie (tj. niemożliwość usunięcia wady) powinna pozwalać na przedłużenie terminu do jej usunięcia, lecz również nadmierne trudności w jej usunięciu winny stanowić podstawę do wydłużenia terminu, zwłaszcza że wydłużenie to nie będzie miało miejsca na mocy jednostronnego postanowienia Wykonawcy: stanowić zaś ma wynik pisemnych uzgodnień stron.
- Prosimy o udzielenie odpowiedzi na powyższe wnioski tak, aby możliwe było przygotowanie oferty w terminie przewidzianym w SP."

Odpowiedź Zamawiającego:

- Ad. 1. Zamawiający nie uwzględni propozycji zmiany zapisu ujętego w § 6 ust. 4 wzoru umowy (załącznik nr 5 do SP) w sposób zaproponowany przez wykonawcę. Zapis w dotychczasowym brzmieniu jest prawidłowy. Zamawiający wyjaśnia ponadto, iż śladów powstałych w czasie czynności wynikających z prawa kontroli, bądź jakichkolwiek testów urządzeń z zasady nie można traktować jako ślady użytkowania. W związku z czym, jeżeli nawet się pojawią nie będą wpływały na wynik odbioru przedmiotu umowy.
- Ad. 2. Zamawiający dopuszcza lokalizację punktów serwisowych w odległości nie większej niż 50 km od lokalu Zamawiającego, również poza obszarem miasta Szczecin. W związku z czym, dokona zmiany zapisów wzoru umowy (załącznik nr 5 do SP) w tym zakresie.
- Ad. 3. Zamawiający podtrzymuje zapis ujęty w § 8 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy (załącznik nr 5 do SP).
- Ad. 4. Zamawiający podtrzymuje zapis ujęty w § 8 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy (załącznik nr 5 do SP).
- Ad. 5. Zamawiający dokona stosownej zmiany zapisu ujętego w § 8 ust. 2 wzoru umowy (załącznik nr 5 do SP).
- Ad. 6. Zamawiający podtrzymuje zapis ujęty w § 9 ust. 14 wzoru umowy (załącznik nr 5 do SP).
- Ad. 7. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 9 ust. 9 wzoru umowy (załącznik nr 5 do SP) w brzmieniu podanym przez wykonawcę.

PREZES ZARZADU

Krystian Wawrzyniak