



**OGŁOSZENIE
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**ZAMAWIAJĄCY:
GMINA MIASTO SZCZECIN,
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin**

**PEŁNOMOCNIK ZAMAWIAJĄCEGO:
Tramwaje Szczecińskie Sp. z o.o.
ul. Klonowica 5, 71-241 Szczecin**

**działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.:
Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późn. zm., zwanej dalej ustawą PZP)
informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej
kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP
pn.:**

**„Wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie torowiska wraz
z siecią trakcyjną w ciągu ul. Mickiewicza od mostu Akademickiego
do skrzyżowania z ul. Brzozowskiego (wraz z przejazdem)”.**

Sprawa nr 5/ZP/DZ/2/UM/2018

**Umowa o dofinansowanie nr POIS.06.01.00-00-016/16-00 z dnia 26 marca 2018r.
Projekt nr POIiŚ 6.1-39 pn. „Przebudowa torowisk w Szczecinie – Etap II”**

**Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ww. roboty budowlane zostało
unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 oraz pkt 1 ustawy PZP.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

- I. Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli *cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.***

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę brutto w wysokości 24.897.768,27 zł .

Wysokość tej kwoty została podana bezpośrednio przed otwarciem oferty oraz zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy PZP informacja dotycząca m.in. kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Pełnomocnika Zamawiającego.

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za łączną kwotę w wysokości 53.622.729,72 zł brutto.

W związku z tym, że Zamawiający na sfinansowanie przedmiotowego może przeznaczyć kwotę we wskazanej powyżej wysokości i nie może zwiększyć tej kwoty do ceny wynikającej ze złożonej oferty tj. do kwoty 53.622.729,72 zł, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP .

II. Ponadto podstawę do unieważnienia stanowi również art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli *nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.*

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta. Oferta została złożona przez Wykonawcę - Konsorcjum: TOR-KAR-SSON Spółka z o.o. Sp. K. – Lider, ul. Marymoncka 42, 01-977 Warszawa i Przedsiębiorstwo TOR-KAR-SSON Zbigniew Kargul – Partner, ul. Marymoncka 42, 01-977 Warszawa (dalej Konsorcjum, lub Wykonawca).

Jak wynika z treści dołączonego do oferty pełnomocnictwa, Lider Konsorcjum został umocowany do reprezentowania Partnera *„w postępowaniu o udzielenie kontraktu: ogłoszonego przez Gminę Miasto Szczecin (...), w szczególności do wniesienia w imieniu Konsorcjum wadium, podpisania i złożenia w imieniu Konsorcjum oferty przetargowej (...).”*

Dla spełniania obowiązku wniesienia wadium Konsorcjum *złożyło Gwarancję bankową wadialną.*

W treści ww. gwarancji wskazano jako Zleceniodawcę: Tor-Karr-Sson Sp. z o. o. Sp. K., natomiast nigdzie w treści gwarancji nie ma jakiegokolwiek wzmianki o drugim z konsorcjantów, ponadto z treści gwarancji w żaden sposób nie wynika, aby związana ona była z zabezpieczeniem oferty Konsorcjum – chociażby poprzez wskazanie funkcji Zleceniodawcy w ramach wspólnego ubiegania się o zamówienie publiczne wraz z innym podmiotem – np. poprzez użycie w stosunku do Zleceniodawcy określenia „lider”. Z treści gwarancji natomiast jednoznacznie wynika, że: *„Gwarancja jest ważna tylko w stosunku do oferty Zleceniodawcy wskazanej w gwarancji”.*

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7b ustawy PZP, ponieważ *wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, oraz unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP ponieważ, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu .*

PREZES ZARZĄDU
Krzysztof Wawrzyniak